



furnizate de domnia sa în perioada colaborării cu organele de securitate. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Astfel, la data de 05.12.1986, doamna PÂRLOG a furnizat o notă referitoare la un lector american, cu următorul conținut (dosar nr. 1 234024, vol. 1, f. 50): "De la venirea ei la post, a efectuat trei deplasări la Cluj, unde s-a întâlnit cu R.B., lector și el, pe care îl cunoaște de la cursurile de limba română din SUA. Ultima deplasare a făcut-o între 28 nov - 1 dec, când a participat la o întâlnire cu aproape toți lectorii și bursierii SUA. N-a luat parte fam. S. și o bursieră de la Piatra Neamț. Scopul întâlnirii a fost sărbătoarea <Thanksgiving>. La întoarcere a afirmat că s-a simțit foarte bine la Cluj, că au avut mulți musafiri - cetățeni români. Într-o discuție anterioară, a afirmat că i s-a spus că la Cluj au avut loc acțiuni protestatere (a fost spart un magazin pâine, s-a scris pe vitrine cu vopsea.) /.../ Referitor la relațiile cu studenții /.../ Menționez că înaintea plecării de la post a lui W., acesta mi s-a plâns că studenta M.O. a avut un comportament bizar, i s-a plâns că bunicii au fost trimiși în Bărăgan de actualul regim, că este persecutată de secretarul de partid, și că nu mai este membră de partid. Atât W. cât și soția lui au fost neplăcut surprinși de atitudinea ei și au căutat să o evite. /.../." Precizăm că informația furnizată a fost exploatată atât la dosarul lectorului american, dispunându-se totodată efectuării unei percheziții secrete la domiciliul acesteia "pentru a stabili conținutul agendei obiectivei, ce notări și-a mai făcut", cât și în ceea ce o privește pe studenta semnalată cu manifestări dușmănoase. Faptul că un cadrul universitar străin, urmărit pentru "atitudine dușmănoasă față de țara noastră", discuta cu o studentă despre faptul că bunicii acesteia au fost trimiși cu domiciliul obligatoriu în Bărăgan de regimul comunist, constituie o atitudine ostilă regimului. De altfel, motivul invocat în urmărirea cetățenei americane, cel al culegerii de informații, nu are nicio legătură cu spionajul ci se referă la culegerea de date privind situația economică, socială și politică a României, o țară cunoscută în exterior cu probleme grave în respectarea drepturilor omului.

De asemenea, supunem atenției Onoratei Instanțe, nota furnizată Securității de doamna PÂRLOG, la data de 05.02.1987 (dosar nr. I 234024, vol. 1, f. 76), cu următorul conținut:

"Duminică, 25 ian. 1987, am fost vizitată de H.L. Am vorbit despre deplasarea ei la București din prima jumătate a lunii ianuarie. La ambasadă s-au întâlnit toți lectorii din țară, prezentându-li-se informări cu privire la țara noastră. Din afirmațiile ei rezultă că nu a fost de acord cu conținutul unora dintre expuneri, care prezentau aspecte negative despre țara noastră. A sesizat nemulțumirea lectorilor din Iași și București cu privire la absența unor relații mai apropiate cu colegii sau cu colocatarii. Nu a amintit despre raportul ei prezentat ambasadei."

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci, așa cum și textul de lege o arată, constatarea calității de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

În concluzie, informațiile furnizate de doamna PÂRLOG Hortensia au îngrădit: dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. s), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă."

În dovedirea acțiunii, au fost depuse următoarele înscrisuri: Nota de Constatere nr. S/DI/1/743/05.03.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. 1234024 (cota C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 1-2, 19,21, 36,40,50,68,76, 107,134,136,153-155,215,220,238,245,255,246,261,265; Cererea nr. P 4726/06/05.10.2006 adresată C.N.SAS. de către numiții ..... , ..... , ..... , ..... și .....

Deși legal citată, pârâta nu a formulat întâmpinare și nici nu a solicitat probe în apărare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține că în perioada 1986 -1988, pârâta, lector universitar la catedra de limbi germanice din cadrul Universității din Timișoara, a furnizat informații organelor de Securitate, despre o persoană considerată a avea atitudine dușmănoasă față de România. Informările au fost semnate fie cu numele real, fie cu numele conspirativ de persoană de sprijin.

Astfel, la data de 05.12.1986, pârâta a furnizat o notă informativă referitoare la un lector american care vizitase România în acea perioadă, persoană care afirmase că ar fi luat cunoștință despre existența unor acțiuni protestatare la Cluj și că ar fi întâlnit o studentă care i se plânsese că bunicii săi fuseseră trimiși în Bărăgan de regimul comunist și că este persecutată de secretarul de partid. Ulterior furnizării acestei informații, s-a dispus efectuarea unei percheziții secrete la domiciliul lectorului american pentru a stabili „conținutul agendei” acesteia.

În mod neîndoielnic, informațiile furnizate de pârâtă au vizat îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și libertatea de exprimare, prevăzută de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, Curtea apreciază că activitatea pârâtei, mai sus descrisă, se circumscrie ipotezei prevăzute de art. 2 lit. b) prima teză din OUG nr. 24/2008, respectiv furnizarea de informații despre atitudini potrivnice regimului comunist, ce au vizat îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Față de aceste împrejurări și văzând disp. art. 11 al. 1 din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata că pârâta a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâta **PÂRLOG HORTENSIA**, născută la data de 27.07.1942, în Timișoara, județul Timiș, fiica lui Gheorghe și Maria, domiciliată în municipiul Timișoara, str. Narciselor nr. 6, sc. A, ap. 104, județul Timiș.

Constată că pârâta a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 23.06.2010.

**Președinte,**  
**Vlad Decebal Constantin**

**Grefier,**  
**Ianuș Cerasela Daniela**

9.02.2012 ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I  
Conținut adiu  
Red. V-D/dact. I.C. 4 ex  
Președintele conferenței confirmă  
cu originalul din dosarul  
acestei instanțe Nr. 1015/2/2009  
se legalizează în conformitate cu  
19.06.2010  
- oia - 349/6 / 16.06.2011  
CONFORM CU ORIGINALUL  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
ADMINISTRATIV SI FINANCIAR